

UCHWAŁA NR 1900/2011
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 13 września 2011 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, obwieszczonego w Monitorze Polskim z 26 października 2010 r., Nr 76, poz. 955.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła, że:

1. Pani radca prawna Agnieszka Ewa NAWARA-DUBIEL zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie.
2. Pan sędzia Zygmunt DROŹDŹEJKO, Pani sędzia Magda Kinga FRONCISZ, Pan sędzia Kamil GRZESIK, Pan radca prawny Karol Paweł LIS, Pani sędzia Barbara PANKIEWICZ, Pan sędzia Dariusz PAWŁYSZCZE, Pani radca prawna Małgorzata SAŁO-FRYCZ, Pan sędzia Mariusz SORYSZ, Pan sędzia Paweł Kazimierz STYRNA oraz Pan radca prawny Paweł WOŁOCH nie zostaną przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 26 października 2010 r., Nr 76, poz. 955, zgłosiło się jedenastu kandydatów: Pan sędzia Zygmunt Drożdziejko, Pani sędzia Magda Kinga Froncisz, Pan sędzia Kamil Grzesik, Pan radca prawny Karol Paweł Lis, Pani radca prawna Agnieszka Ewa Nawara-Dubiel, Pani sędzia Barbara Pankiewicz, Pan sędzia Dariusz Pawłyszcz, Pani radca prawna Małgorzata Sało-Frycz, Pan sędzia Mariusz Sorysz, Pan sędzia Paweł Kazimierz Styra oraz Pan radca prawny Paweł Wołoch.

1. Pani radca prawna Agnieszka Ewa NAWARA-DUBIEL urodziła się 23 listopada 1971 r. w Krakowie. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa. Po odbyciu aplikacji radcowskiej i zdaniu egzaminu radcowskiego, w 2000 r. została wpisana na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie.

W okresie od września 1995 r. do czerwca 1999 r. pracowała jako wykładowca w Wyższej Szkole Zarządzania i Bankowości w Krakowie. W okresie od sierpnia 1998 r. do stycznia 2000 r. była zatrudniona jako specjalista ds. prawnych i ds. organizacyjno-prawnych w WACETOB Spółce z o.o. i RUCH S.A. Oddział Kraków. Od kwietnia 1999 r. do stycznia 2000 r. pracowała w kancelarii prawnej, od listopada 1999 r. do stycznia 2000 r. była członkiem społecznym Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie, a od sierpnia 2001 r. do października 2002 r. pełniła obowiązki likwidatora SP ZOZ „Nowa Huta” w Krakowie. Od lutego 2000 r. pracuje jako radca prawny w Zespole Radców Prawnych Urzędu Miasta Krakowa - świadczy obsługę prawną Wydziału Architektury i Urbanistyki oraz Biura Planowania Przestrzennego. Od maja 2003 r. dodatkowo świadczy obsługę prawną Okręgowej Izby Lekarskiej w Krakowie. Od 1 lutego 2006 r., w ramach własnej Kancelarii Radcy Prawnego, obsługuje w pełnym zakresie pomocy prawnej wiele podmiotów (między innymi: NZOZ Szpital na Siemiradzkiego im. R. Czerwiakowskiego w Krakowie Sp. z o.o.,

Wojewódzki Szpital Okulistyczny w Krakowie - przez okres jednego roku, Galerię Sztuki Współczesnej „Bunkier Sztuki”, SCDZ MEDICINA Sp. z o.o.). Od grudnia 2009 r. jest członkiem Krajowej Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia państwowego egzaminu radcowskiego.

Ocenę kwalifikacyjną pracy Kandydatki sporządziła sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego Anna Szkodzińska. Zdaniem Pani sędzi Kandydatka spełnia nie tylko wymagania przewidziane w art. 6 § 1 pkt 1, 2, 4, 5 oraz 7 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz.U. Nr 153 poz. 1269 ze zm., dalej: p.u.s.a), ale także szczególne wymagania określone w art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a., ponieważ wykonywana przez Nią od ponad dziesięciu lat praca w charakterze radcy prawnego (w Zespole Radców Prawnych Urzędu Miasta Krakowa oraz w indywidualnej Kancelarii Radcy Prawnego) pozostaje w bezpośrednim związku ze stosowaniem prawa administracyjnego materialnego i procesowego. Powołując się na opinię przełożonego, podkreślając nieskazitelną charakter Kandydatki, sędzia opiniująca uznała, że przedstawione materiały pozwalają na wyrażenie opinii, że Kandydatka jest dojrzałym, doświadczonym prawnikiem, poruszającym się swobodnie w różnych i trudnych dziedzinach prawa administracyjnego. Prezentowane poglądy potrafi logicznie uzasadnić, wykazując znajomość orzecznictwa i piśmiennictwa, posługując się przy tym poprawnym językiem prawniczym. Doświadczenie, kwalifikacje i cechy charakteru pozytywnie prognozują należyte wykonywanie przez Kandydatkę zawodu sędziego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Pozytywną opinię służbową o pracy Kandydatki sporządziła koordynator Zespołu Radców Prawnych Urzędu Miasta Krakowa Beata Chrobakiewicz.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 23 marca 2011 r. zaopiniowało pozytywnie powyższą kandydaturę – Kandydatka uzyskała 5 głosów „za” na 6 oddanych.

Podczas Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie w dniu 11 kwietnia 2011 r. Kandydatka uzyskała 18 głosów „za” na 34 oddane. Wszystkie głosy były ważne.

Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, ogólnie oceniając Kandydatkę na ocenę „bardzo dobrą”, podkreślił jej znaczne doświadczenie zawodowe, pracowitość, sumienność i umiejętność współpracy z innymi osobami.

Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, biorąc pod uwagę w szczególności opinię Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, a także wyniki głosowań na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów, uznał, że Kandydatka zasługuje na ocenę „dobrą”.

W trakcie rozmowy przeprowadzonej 28 czerwca 2011 r. przez Zespół Krajowej Rady Sądownictwa Kandydatka podała, że zapewnia obsługę prawną Wydziału Architektury i Urbanistyki oraz Biura Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa, sporządza opinie prawne m.in. w zakresie prawa budowlanego, planowania przestrzennego, ochrony środowiska, inwestycji w zakresie dróg publicznych, zamówień publicznych, postępowania administracyjnego, a także prawa cywilnego, w szczególności w zakresie odpowiedzialności Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego za szkody wywołane ich działaniem lub zaniechaniem. Posiada bogate doświadczenie w zakresie stosowania prawa administracyjnego. Ponadto jako pełnomocnik Prezydenta Miasta i Rady Miasta reprezentuje Prezydenta Miasta, Gminę, Radę Gminy i Skarb Państwa w sprawach przed sądami powszechnymi i administracyjnymi. Opracowuje pisma procesowe, w tym pozwy, odpowiedzi na pozew, odpowiedzi na skargi skierowane do sądu administracyjnego i skargi kasacyjne. Świadczy pomoc prawną także w Okręgowej Izbie Lekarskiej w Krakowie oraz obsługuje w pełnym zakresie pomocy prawnej różne podmioty, w tym galerię sztuki.

W trakcie rozmowy przeprowadzonej 29 czerwca 2011 r. z Zespołem Krajowej Rady Sądownictwa Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie Pan Andrzej Irla podkreślił, że Pani radca prawna Agnieszka Ewa Nawara-Dubiel otrzymała jego najwyższą ocenę z tego względu, że wykazała największe spośród wszystkich kandydatów doświadczenie zawodowe i wiedzę wymagane na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ma doświadczenie w praktycznym stosowaniu prawa administracyjnego zarówno materialnego jak i procesowego, uzyskała dobre oceny swojej pracy wśród sędziów wojewódzkiego sądu administracyjnego, w którym często występowała i występuje w trudnych sprawach. Ponadto Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie stwierdził, że Jego zdaniem jest to najlepsza Kandydatka spośród wszystkich kandydatów, którzy zgłosili się w obecnej procedurze nominacyjnej.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 12 września 2011 r. postanowił jednogłośnie rekomendować Radzie kandydaturę Pani radcy prawnej Agnieszki Ewy Nawary-Dubiel (3 głosy „za”).

W ocenie Zespołu radca prawna Agnieszka Ewa Nawara-Dubiel okazała się najlepszym kandydatem spośród jedenastu osób ubiegających się o stanowisko sędziego WSA w Krakowie. Znajduje to potwierdzenie w jej dorobku zawodowym (od lutego 2000 r. jest radcą prawnym, nieprzerwanie od 2000 r. do chwili obecnej świadczy obsługę prawną Urzędu Miasta Krakowa, dodatkowo obsługuje jako radca prawny inne podmioty – Okręgową Izbę Lekarską, niepubliczne zakłady opieki zdrowotnej, spółki; w latach 1995-1999 była wykładowcą w Wyższej Szkole Zarządzania i Bankowości w Krakowie; od 2009 r. do chwili obecnej jest członkiem Krajowej Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia państwowego egzaminu radcowskiego) oraz w pozytywnej ocenie przedstawionej przez sędziego opiniującego oraz prezesów WSA i NSA. Zdaniem Zespołu Kandydatka ta w największym stopniu spośród wszystkich kandydatów spełnia wymagania art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. Uzyskała wysokie poparcie Kolegium i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów WSA w porównaniu z innymi kandydatami.

2. Pan sędzia Zygmunt DROŹDŹEJKO urodził się 10 października 1969 r. w Zawierciu. W 1995 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa.

Po odbyciu aplikacji sądowej złożył egzamin sędziowski. W okresie od 10 listopada 1997 r. do 23 września 1999 r. zajmował stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie (w wydziale pracy). W dniu 24 września 1999 r. uzyskał nominację na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie. W okresie od 1 stycznia 2000 r. do 30 lipca 2002 r. początkowo pełnił obowiązki, a w późniejszym okresie sprawował funkcję przewodniczącego zamiejscowego wydziału cywilno-karnego w Proszowicach (później: wydział grodzki), orzekając jednocześnie w wydziale cywilnym. Od 31 lipca 2002 r. orzeka w wydziale cywilnym. W 2005 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie.

Ocenę kwalifikacyjną pracy Kandydata sporządziła sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego Grażyna Danielec. Zdaniem Pani sędzi Kandydat spełnia wymagania formalne przewidziane w art. 6 § 1 pkt 1, 2, 3, 4, 5 p.u.s.a. Z opinii o pracy Kandydata (w szczególności opinii lustracyjnych sporządzonych przez sędziów Sądu Okręgowego w Krakowie w związku z kandydowaniem Pana sędziego do tego Sądu) wynika, że jest On osobą o dobrych umiejętnościach zawodowych, Jednocześnie sędzia opiniująca stwierdziła,

że nie ma dostatecznych podstaw do sformułowania opinii co do merytorycznej przydatności Kandydata do wykonywania zawodu sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Dostarczony materiał nie zawiera danych upoważniających do oceny poziomu Jego wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działalnością organów administracji publicznej (art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a.).

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 23 marca 2011 r. zaopiniowało negatywnie powyższą kandydaturę – Kandydat nie uzyskał ani jednego głosu „za” na 6 oddanych.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie w dniu 11 kwietnia 2011 r. Kandydat nie uzyskał ani jednego głosu „za” na 34 oddane. Wszystkie głosy były ważne.

Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, oceniając ogólnie Kandydata na ocenę „dobrą”, zaznaczył, że załączone do zgłoszenia dokumenty wskazują na spełnianie przez kandydata formalnych wymagań niezbędnych do zgłoszenia kandydatury na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Zwrócił jednak uwagę na niezbyt rozległe doświadczenie zawodowe Kandydata w zakresie dotyczącym stosowania prawa administracyjnego.

Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, biorąc pod uwagę w szczególności opinię Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, a także wyniki głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów uznał, że powyższa kandydatura zasługuje na ocenę „dobrą”.

W trakcie rozmowy przeprowadzonej 28 czerwca 2011 r. przez Zespół Krajowej Rady Sądownictwa Kandydat wyjaśnił, że kandyduje do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, ponieważ uważa, że jest to forma awansu zawodowego dla sędziego (zaznaczył, że orzekanie w innej dziedzinie prawa niż dotychczas jest rozwojowe i stanowi realizację ambicji zawodowych). Swoją karierę zaczynał jako sędzia w wydziale pracy, następnie pełnił obowiązki w sądzie grodzkim, gdzie orzekał w sprawach o wykroczenia, karnych i karno-skarbowych, a obecnie orzeka w sprawach cywilnych. Stosowanie różnych procedur (karnej i cywilnej na jednej wokandzie) nie stanowiło dla Niego problemu. Kandydat wyraził pogląd, że jest przygotowany, aby orzekać w procedurze sądowo-administracyjnej, osiąga bardzo dobre wyniki w pracy, a uchylenia wydanych przez Niego orzeczeń wynikały z przyczyn od Niego niezależnych, np. takich, które następowały już po wydaniu wyroku. Jeśli chodzi

o procedurę administracyjną i sądowno-administracyjną, to ich rola jest taka sama jak procedury cywilnej, a niektóre instytucje są w nich wspólne, chociaż w postępowaniach administracyjnych nie ma zastosowania zasada równorzędności stron (organ prowadzący postępowanie ma wszechstronnie zbadać sprawę i na nim spoczywa ciężar dowodu). Kandydat podkreślił, że w sprawach pracowniczych także nie ma pełnej kontradiktoryjności, a orzekał w tych sprawach na początku kariery. Przyznał, że nie uczestniczył w żadnych szkoleniach z zakresu prawa administracyjnego. Ma świadomość, że według p.u.s.a. wiedza osoby ubiegającej się o stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego musi wyróżniać się wysokim poziomem znajomości prawa administracyjnego. Zdobywanie przez Kandydata wiedzy z prawa administracyjnego wynikało z potrzeb zawodowych i prywatnych, pozazawodowych (miał taki kontakt z prawem administracyjnym, jaki każdy ma na co dzień). Zaznajamiał się z przepisami prawa administracyjnego, co wynikało także z Jego ogólnych zainteresowań. W 2005 r. ukończył studia podyplomowe na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie w zakresie prawa europejskiego dla sędziów. Jako sędzia orzekający w sprawach cywilnych zajmuje się kontrolą uchwał organów gminy (badanie zgodności takiej uchwały z prawem), co jest podobne do badania legalności decyzji administracyjnej. Jest autorem dwóch pytań prawnych do Trybunału Konstytucyjnego (jedno pytanie dotyczyło dziedziczenia, drugie regulaminu urzędowania sądów powszechnych). Kandydat dodał, że doświadczenie w dziedzinie prawa publicznego zdobył w wyniku wniesienia odwołań od uchwał Krajowej Rady Sądownictwa, ponieważ Sąd Najwyższy kontroluje te uchwały pod kątem ich zgodności z prawem, tak jak kontrolowane są akty prawa miejscowego. Ponadto dodał, że zdarza Mu się prowadzić sprawy cywilne, które mają charakter częściowo administracyjny. Kandydat sam budował dom i w związku z tym przeszedł cały proces budowlany, co zmusiło Go do zaznajomienia się z materią prawa budowlanego, zagospodarowania przestrzennego, prawa podatkowego. Jeśli chodzi o prawo geodezyjne i kartograficzne, to sprawy rozgraniczeniowe w pierwszej fazie rozpoznawane są w postępowaniu administracyjnym. Musiał także stosować ustawę o gospodarowaniu nieruchomościami. W sprawach dotyczących ustalania opłaty za użytkowanie wieczyste sprzeciw od orzeczenia samorządowego kolegium odwoławczego rozpoznaje sąd cywilny. Rozpoznawał także sprawy cywilne dotyczące naruszeń ustaw podatkowych. Jako inwestor zajmował się materią podatku VAT - osoby, które dokonywały zakupu materiałów budowlanych, mogły żądać zwrotu różnicy pomiędzy 7% a 22% wysokości tego podatku.

W ramach własnych spraw prywatnych interesował się także ustawodawstwem dotyczącym odrębnego, ryczałtowego opodatkowania z pozarolniczej działalności, ponieważ wynajmował lokal. Wyraził pogląd, że jeśli chodzi o właściwość organów, to jest to także materia prawa administracyjnego zbieżna z prawem cywilnym – sąd rozstrzyga o właściwości organów, kiedy decyduje o legitymacji w procesie. Cywilne postępowanie egzekucyjne jest także zbieżne z tym przeprowadzonym w administracji (choćby w zakresie badania tytułu wykonawczego, egzekucyjnego i czy dany organ i w jakim zakresie może prowadzić takie postępowanie). Nie prowadził żadnych wykładów ani zajęć z zakresu prawa administracyjnego, nie ma publikacji z tej dziedziny.

W trakcie rozmowy przeprowadzonej przez Zespół z Prezesem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie Panem Andrzejem Irlą w dniu 29 czerwca 2011 r. podkreślił On, że Kandydat uzyskał negatywne oceny praktycznie wszystkich sędziów WSA, co ujawniło się podczas głosowania na kolegium i zgromadzeniu. Nie wykazał przesłanki znajomości prawa administracyjnego, a jego osobista prezentacja też miała wpływ na oceny. W ocenie Prezesa WSA cechy osobowościowe Kandydata miały jednak mniejsze znaczenie, a decydujące były kwestie merytoryczne - brak doświadczenia w stosowaniu prawa administracyjnego. Sędzia Zygmunt Drożdżejko nie orzeka w żadnej dziedzinie prawa administracyjnego, a jego praktyka w prawie administracyjnym stanowi 1% orzekania sędziowskiego sądu administracyjnego. Prezes WSA zauważył, że Kandydat jest sędzią sądu rejonowego, a zatem w porównaniu z kandydatami z sądów okręgowych powinien być na dalszej pozycji w rankingu.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 12 września 2011 r. nie rekomendował Radzie powyższej kandydatury. W ocenie Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa Pani radca prawna Agnieszka Ewa Nawara-Dubiel w wyższym stopniu spełnia wymagania art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a.

3. Pani sędzia Magda Kinga FRONCISZ urodziła się 9 lipca 1971 r. w Krakowie. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa. W okresie od 16 października 1996 r. do 15 marca 1998 r. oraz od 1 stycznia 1999 r. do 31 maja 1999 r. pracowała jako starszy referent - specjalista ds. prawnych w Zarządzie Regionu Małopolska NSZZ „Solidarność” w Krakowie. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 1998 r. zdała egzamin sędziowski. W okresie od 1 czerwca 1999 r. do 4 października 2001 r. pracowała na

stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie, 5 października 2001 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie, a 4 maja 2010 r. na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie (w okresie od 1 października 2005 r. do 3 maja 2010 r. była delegowana do orzekania w Sądzie Okręgowym w Krakowie na podstawie delegacji Ministra Sprawiedliwości przy czym orzekała w wydziale pracy do listopada 2009 r., następnie w wydziale cywilnym).

Ocenę pracy Kandydatki sporządziła sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego Joanna Tuszyńska. Stwierdzając, że Kandydatka spełnia wymagania przewidziane w art. 6 § 1 pkt 1, 2, 3, 4, 5 i 7 p.u.s.a, sędzia opiniująca zauważyła, że chociaż od czerwca 1999 r. wykonuje Ona zawód sędziego, orzekając początkowo w sądzie pracy, a od końca 2009 r. w wydziale cywilnym, to brak jest możliwości wyrażenia oceny, że spełnia Ona wymagania określone w art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. (tj. wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej). Jednakże, mając na uwadze dotychczasowy przebieg drogi zawodowej Kandydatki można stwierdzić, że łatwo zaadaptowała się w nowym pionie orzeczniczym, osiągając dobre wyniki, porównywalne z wynikami osiąganymi przez innych sędziów w Wydziale I Cywilnym (pierwszoinstancyjnym) Sądu Okręgowego w Krakowie. Konkludując sędzia opiniująca wyraziła pogląd, że z uwagi na podkreślane w opiniach służbowych obowiązkowość, staranność, systematyczność i sumienność można przyjąć, że Kandydatka wykazałaby się umiejętnością adaptacji w nowych warunkach również w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie.

Pozytywną opinię służbową o pracy Kandydatki przedstawili prezes i wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 23 marca 2011 r. zaopiniowało negatywnie powyższą kandydaturę – Kandydatka nie uzyskała ani jednego głosu „za” na 6 oddanych.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie w dniu 11 kwietnia 2011 r. Kandydatka uzyskała 6 głosów „za” na 34 oddane. Wszystkie głosy były ważne.

Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, ogólnie oceniając Kandydatkę na ocenę „dobrą”, zaznaczył, że załączone do zgłoszenia dokumenty dowodzą spełnienia formalnych wymagań niezbędnych do zgłoszenia kandydatury na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego, podkreślił jednak niezbyt rozległe doświadczenie zawodowe Kandydatki w zakresie dotyczącym stosowania prawa administracyjnego.

Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, biorąc pod uwagę opinię Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, a także wyniki głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów uznał, że powyższa kandydatura zasługuje na ocenę „bardzo dobrą”.

W trakcie rozmowy przeprowadzonej z Zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 28 czerwca 2011 r. Kandydatka przyznała, że ma doświadczenie w stosowaniu prawa pracy i prawa cywilnego. Przed okresem asesury sądowej pracowała w Zarządzie Regionu Małopolska NSZZ „Solidarność”, gdzie narodziło się Jej zainteresowanie prawem pracy i prawem administracyjnym. Zauważyła, że w sądzie powszechnym nie ma możliwości specjalizowania się w zakresie prawa administracyjnego. Dlatego ubiegała się o orzekanie w sądzie pracy, gdzie spodziewała się częstszego kontaktu z prawem administracyjnym niż w wydziale cywilnym; orzekając obecnie w wydziale cywilnym pierwszoinstancyjnym sądu okręgowego ma niewielki kontakt z prawem administracyjnym. Przyznając, że nie ma doświadczenia w praktycznym stosowaniu prawa administracyjnego, podkreśliła, że jest i zawsze była szczególnie zainteresowana prawem administracyjnym. W czasie, gdy jej delegacja w sądzie okręgowym przedłużała się, otrzymała propozycję przejścia z pionu pracy do Wydziału I Cywilnego. Dotychczas żadne jej orzeczenie wydane w wydziale cywilnym nie zostało uchylone przez Sąd Apelacyjny, co daje podstawę do prognozy, że poradziłaby sobie także w sądzie administracyjnym.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 12 września 2011 r. nie rekomendował Radzie powyższej kandydatury. W ocenie Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa Pani radca prawna Agnieszka Ewa Nawara-Dubiel w wyższym stopniu spełnia wymagania art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a.

4. Pan sędzia Kamil GRZESIK urodził się 16 lutego 1973 r. w Miechowie. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa. Po odbyciu aplikacji

sądowej, w 1999 r. zdał egzamin sędziowski. Z dniem 15 listopada 1999 r. został mianowany asesorem sądowym z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie. Od 7 czerwca 2002 r. zajmuje stanowisko sędziego w Wydziale I Cywilnym Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie. W okresie od października 2004 r. do 2010 r. Kandydat prowadził na Wydziale Prawa i Administracji Krakowskiej Akademii im. Frycza Modrzewskiego zajęcia dydaktyczne obejmujące część ogólną prawa cywilnego oraz szeroko pojęte prawo rzeczowe. Część z tych zajęć dotyczyła bezpośrednio prawa administracyjnego (np. zajęcia z części ogólnej prawa cywilnego dotyczą także kwestii materialno-prawnej reprezentacji Skarbu Państwa, w części dotyczącej prawa rzeczowego omawiane są wszelkie przepisy administracyjne dotyczące własności i użytkowania wieczystego, a w szczególności ustawa o gospodarce nieruchomościami, prawo geodezyjne i kartograficzne oraz elementy prawa budowlanego). Obecnie prowadzi zajęcia w ramach aplikacji adwokackiej oraz zajęcia z aplikantami aplikacji ogólnej w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury dotyczące m.in. postępowania cywilnego. Kandydat był także wykładowcą Wyższej Szkoły Zarządzania i Bankowości Krakowie, gdzie w ramach studiów podyplomowych prowadził zajęcia dla osób niebędących prawnikami dotyczące prawa cywilnego, handlowego i prawa administracyjnego, prowadzi od kilku lat wykłady dla rzeczoznawców majątkowych dotyczące także prawa i procedury administracyjnej, a także wykłady dla lekarzy i stażystów dotyczące norm prawnych związanych z wykonywaniem zawodu lekarza. Jest autorem książki „Prawo rzeczowe” dotyczącej prawa cywilnego oraz prawa administracyjnego, w szczególności ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W 2008 r. Kandydat ukończył studia podyplomowe z ekonomii i prawa gospodarczego dla sędziów w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie. W 2009 r. ukończył studia podyplomowe dla sędziów z zakresu prawa cywilnego i procedury cywilnej w Polskiej Akademii Nauk w Warszawie. W 2010 r. odbył szkolenie na Uniwersytecie Warszawskim w zakresie dotyczące zarządzania zasobami ludzkimi w wymiarze sprawiedliwości, a także m.in. zasad kształtowania wizerunku wymiaru sprawiedliwości, sposobów zarządzania, przepisów podatkowych i księgowych. W 2010 r. ukończył staż zawodowy w Kijowie organizowany przez Akademię Sędziów Ukrainy. W grudniu 2010 r. rozpoczął studia podyplomowe dotyczące „Prawa własności intelektualnej” na Uniwersytecie Warszawskim. Ponadto, Kandydat jest od 2004 r. członkiem Wojewódzkiej Komisji Wyborczej w Krakowie oraz Powiatowej Komisji Wyborczej w Miechowie. Wielokrotnie prowadził szkolenia dla

urzędników gminnych, powiatowych i wojewódzkich dotyczące praktycznego wymiaru organizacji wyborów.

Ocenę pracy Kandydata sporządziła sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego Grażyna Danielec. W przekonaniu Pani sędzi Kandydat spełnia wymagania przewidziane w art. 6 § 1 pkt 1, 2, 3, 4, 5 p.u.s.a. Jednocześnie z bardzo pozytywnych opinii wynika, że jest On osobą o nieskazitelnym charakterze i daje rękojmię rzetelnego wykonywania zawodu sędziowskiego, a wyniki Jego dotychczasowej pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, jak też w okresie orzekania na delegacji w Sądzie Okręgowym w Krakowie, pozwalają wyrazić pozytywną opinię o przydatności tego Kandydata na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Sędzia opiniująca nie odniosła się bezpośrednio do spełniania przez Kandydata wymogów z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. stwierdzając jedynie, że wyróżnia się On wysokim poziomem wiedzy prawniczej.

Pozytywną opinię o pracy Kandydata przedstawili: wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie, prezes Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, przewodniczący Wydziału II Cywilnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Krakowie, dyrektor Instytutu Prawa Prywatnego Krakowskiej Akademii im. Frycza Modrzewskiego prof. dr. hab. Janusz Szwaja oraz prof. tej uczelni dr. hab. Andrzej Kubas.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 23 marca 2011 r. zaopiniowało pozytywnie powyższą kandydaturę – Kandydat uzyskał 5 głosów „za” na 6 oddanych.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie w dniu 11 kwietnia 2011 r. Kandydat uzyskał 22 głosy „za” na 34 głosy oddane. Wszystkie głosy były ważne.

Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, ogólnie oceniając Kandydata na ocenę „dobrą plus”, zwrócił uwagę na rozległą wiedzę prawniczą i pewne, choć skromniejsze, doświadczenie w zakresie stosowania regulacji z zakresu administracji publicznej.

Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, biorąc pod uwagę w szczególności opinię Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, a także wyniki głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów uznał, że powyższa kandydatura zasługuje na ocenę „dobrą”.

W trakcie rozmowy przeprowadzonej przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 28 czerwca 2011 r. Kandydat podkreślił, że tematyka prowadzonych przez niego zajęć ze studentami obejmowała m.in. ustawę o gospodarce nieruchomościami, Prawo kartograficzne i geodezyjne oraz Prawo budowlane. Podał, że prowadzi także wykłady dla Małopolskiego Stowarzyszenia Rzeczoznawców Majątkowych i jest członkiem komisji egzaminacyjnej krakowskiej Okręgowej Rady Adwokackiej, ukończył studia podyplomowe z zakresu prawa cywilnego i procedury cywilnej dla sędziów oraz odbył szkolenie w zakresie zarządzania zasobami ludzkimi w wymiarze sprawiedliwości. Aktualnie odbywa studia podyplomowe dotyczące prawa własności intelektualnej, jest przewodniczącym wydziału, w zakresie swoich obowiązków ma dwie wokandy miesięcznie (w praktyce jest ich więcej) oraz orzeka w ramach delegacji prezesa sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie w zakresie jednej sesji w miesiącu. Dodał, że przygotowuje pracę doktorską (pod kierunkiem prof. Andrzeja Kubasa i prof. Andrzeja Oklejaka), która jest na zaawansowanym etapie - tematem rozprawy jest: „Podział nieruchomości i rozliczenie nakładów”.

W trakcie rozmowy przeprowadzonej przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 29 czerwca 2011 r. Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie Pan Andrzej Irla wyjaśnił, że z rezerwą podchodzi do kandydatów wywodzących się z sądów rejonowych, z niedużym stażem orzeczniczym. Odnosząc się do oceny Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, stwierdził, że jest to jego zdaniem kandydatura przedwczesna. Wobec braku zastrzeżeń do dorobku zawodowego Kandydat ten uzyskał „bardzo dobrą” ocenę Prezesa WSA w Krakowie. Prezes podniósł jednak, że sędzia sądu administracyjnego powinien wywodzić się z grupy sędziów sądów okręgowych. Prezes WSA zwrócił uwagę na problem braku doświadczenia w prawie administracyjnym tej kategorii kandydatów - wywodzących się z sądów powszechnych.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 12 września 2011 r. nie rekomendował Radzie powyższej kandydatury.

W ocenie Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa Pani radca prawna Agnieszka Ewa Nawara-Dubiel w wyższym stopniu spełnia wymagania art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a.

5. Pan radca prawny Karol Paweł LIS urodził się 23 sierpnia 1975 r. w Opocznie. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa. W dniu 10

września 1999 r. został powołany na etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Tarnowie. W 2001 r. odbył dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie administracji publicznej. Od 2002 r. współpracuje z wydawnictwem prawniczym LexisNexis (jest autorem ponad 80 artykułów i praktycznych wyjaśnień z zakresu tematyki prawnych aspektów zagospodarowania przestrzennego, prawa budowlanego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska oraz postępowania administracyjnego i sądowniczo-administracyjnego). Po odbyciu aplikacji radcowskiej i zdaniu egzaminu radcowskiego, w czerwcu 2005 r. został wpisany na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie.

Ocenę pracy Kandydata sporządziła sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego Grażyna Danielec. W ocenie sędzi opiniującej Kandydat spełnia wymagania przewidziane w art. 6 § 1 pkt 1, 2, 3, 4, 5 p.u.s.a. Jest On osobą o dobrych umiejętnościach zawodowych. Ocena przedłożonych materiałów (orzeczeń, pism procesowych i opinii opracowanych przez Kandydata) skłania do wniosku, że posiada On odpowiedni do wykonywanego zawodu poziom wiedzy w dziedzinie prawa administracyjnego, który jednak nie może być oceniony jako odpowiadający wymaganiom z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a.

Pozytywną opinię o pracy Kandydata sporządziła Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Tarnowie, uzyskał on także referencje od redaktora naczelnego publikacji elektronicznych wydawnictwa prawniczego LexisNexis Polska Sp. z o.o.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 23 marca 2011 r. zaopiniowało negatywnie powyższą kandydaturę – Kandydat uzyskał 2 głosy „za” na 6 oddanych.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie w dniu 11 kwietnia 2011 r. Kandydat uzyskał 3 głosy „za” na 34 głosy oddane. Wszystkie głosy były ważne.

Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, oceniając ogólnie Kandydata na ocenę „dobrą”, podkreślił spełnienie przez Kandydata wymagań formalnych niezbędnych do zgłoszenia kandydatury na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Stwierdził jednak, że Kandydat ma niepełne doświadczenie zawodowe w dziedzinie prawa administracyjnego ze względu na brak kontaktu ze sprawami rozpatrywanymi przez organy administracji rządowej (zakres przedmiotowy spraw rozpoznawanych przez Kandydata w SKO jest ograniczony).

Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, biorąc pod uwagę w szczególności opinię Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, a także wyniki głosowań Kolegium oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów uznał, że powyższa kandydatura zasługuje na ocenę „dobrą”.

W trakcie rozmowy przeprowadzonej przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 28 czerwca 2011 r. Kandydat dodał, że orzeka w sprawach z zakresu gospodarowania przestrzennego, inwestycji, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i prawa wodnego. Podkreślił, że od początku kariery zawodowej zajmuje się prawem administracyjnym. Wyraził pogląd, że posiada odpowiednią wiedzę i doświadczenie zarówno zawodowe, jak i życiowe, i chciałby w związku z tym awansować zawodowo. Dodał, że występuje jako pełnomocnik Samorządowego Kolegium Odwoławczego przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym i Naczelnym Sądem Administracyjnym, przygotowując pisma procesowe w postępowaniach sądowo-administracyjnych. Stwierdził, że chociaż nie ma doświadczenia na polu zagadnień materialnoprawnych podległych kognicji organów administracji rządowej, ponieważ jako organ odwoławczy rozpoznaje skargi na orzeczenia organów samorządu terytorialnego, to jednak zakres rozpoznawanych przez niego spraw jest bardzo szeroki.

W trakcie rozmowy przeprowadzonej z Zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 29 czerwca 2011 r. Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie Pan Andrzej Irla podkreślił, że jeśli chodzi o kandydatów będących członkami Samorządowego Kolegium Odwoławczego i posiadających uprawnienia radcowskie, to te osoby są znane sędziom WSA z orzecznictwa. Odnośnie do kandydatury Pana radcy prawnego Karola Pawła Lisa zwrócił uwagę na młody wiek Kandydata, stwierdzając, że Jego kandydatura wydaje się przedwczesna.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 12 września 2011 r. nie rekomendował Radzie powyższej kandydatury.

W ocenie Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa Pani radca prawna Agnieszka Ewa Nawara-Dubiel w wyższym stopniu spełnia wymagania art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a.

6. Pani sędzia Barbara PANKIEWICZ urodziła się 28 października 1959 r. w Krakowie. W 1982 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa.

Po odbyciu aplikacji sądowej w 1985 r. złożyła egzamin sędziowski. W okresie od 15 października 1985 r. do 9 maja 1987 r. zajmowała stanowisko asesora w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie (w wydziale karnym), w okresie od 10 maja 1987 r. do 31 stycznia 1996 r. stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie (orzekając w wydziale karnym), w okresie od 1 lutego 1996 r. do 24 czerwca 1997 r. była delegowana do Sądu Wojewódzkiego w Krakowie (do wydziału karnego). Od 25 czerwca 1997 r. zajmuje stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie orzekając w wydziale karnym.

Ocenę pracy Kandydatki sporządziła sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie Ewa Długosz-Ślusarczyk. Zdaniem Pani sędzi Kandydatka spełnia warunki formalne z art. 6 § 1 pkt 1, 2, 3, 4, 5, 7 p.u.s.a. Sędzia opiniująca wyraziła pogląd, że długoletni okres pracy orzeczniczej w charakterze asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego, a od 1997 r. do chwili obecnej sędziego Sądu Okręgowego (poprzednio Wojewódzkiego) daje podstawę do stwierdzenia, że Kandydatka ma opanowany warsztat pracy sędziego, posiada ogromne doświadczenie zawodowe, a także życiowe. Od wielu lat orzeka w sprawach karnych, trudnych i skomplikowanych. Z opinii służbowej sporządzonej przez Prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie wynika, że Kandydatka jest osobą sumienną, wyróżniającą się pracowitością, staranną. Jednocześnie sędzia opiniująca zwróciła uwagę, że nie zostało wykazane przez Kandydatkę, czy i w jakim zakresie posiada wiedzę w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej (czyli spełnia przesłankę z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a.). Długoletnie doświadczenie zawodowe daje podstawę do przyjęcia, że braki w tym zakresie mogłyby być w krótkim czasie uzupełnione. Konkludując sędzia opiniująca stwierdziła, że powyższa kandydatura zasługuje na poparcie przy ubieganiu się o stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie.

Na posiedzeniu Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie w dniu 23 marca 2011 r. Kandydatka uzyskała 3 głosy „za” na 6 oddanych.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie w dniu 11 kwietnia 2011 r. Kandydatka uzyskała 11 głosów „za” na 34 oddane. Wszystkie głosy były ważne.

Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, ogólnie oceniając Kandydatkę na ocenę „dobrą” zaznaczył, że co prawda załączone do zgłoszenia dokumenty

wykazują spełnianie przez kandydatkę formalnych wymagań niezbędnych do zgłoszenia kandydatury na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego, jednak ma Ona niezbyt rozległe doświadczenie zawodowe w zakresie dotyczącym stosowania prawa administracyjnego.

Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, biorąc pod uwagę w szczególności opinię Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, a także wyniki głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów uznał, że powyższa kandydatura zasługuje na ocenę „bardzo dobrą”.

W trakcie rozmowy przeprowadzonej w dniu 28 czerwca 2011 r. przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa Kandydatka dodała, że od dwudziestu sześciu lat jest sędzią karnym, jednak posiadane przez Nią zdolności percepcyjne nie są niczym ograniczone i przyswojenie sobie problematyki administracyjnej nie stanowiłoby dla Niej problemu. Przyznała, że doświadczenia w prawie administracyjnym nie ma żadnego (chyba że się uwzględni orzekanie w sprawach karno-skarbowych, które łączą się z prawem podatkowym). Podkreśliła, że zapoznawała się jednak z orzecznictwem sądów administracyjnych, zwłaszcza w zakresie odszkodowań. Zadeklarowała, że gdyby otrzymała nominację na stanowisko sędziego sądu administracyjnego, chciałaby zajmować się sprawami podatkowymi, finansowymi, które są najbliższe prawu karnemu. Wyjaśniła, że nie ma publikacji z tematyki prawa administracyjnego i nie wykladała też w tej dziedzinie.

W trakcie rozmowy przeprowadzonej w dniu 29 czerwca 2011 r. Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie Pan Andrzej Irla podkreślił, że chociaż Kandydatka ma duże doświadczenie sędziowskie, jednak orzeka w wydziale karnym i ma ograniczony kontakt z prawem administracyjnym. Wpłynęło to na wynik głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie – sędziowie docenili długoletnie doświadczenie Kandydatki w pełnieniu obowiązków sędziego i jednocześnie wzięli pod uwagę Jej nieduże doświadczenie administracyjne.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 12 września 2011 r. nie rekomendował Radzie powyższej kandydatury.

W ocenie Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa Pani radca prawna Agnieszka Ewa Nawara-Dubiel w wyższym stopniu spełnia wymagania art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a.

7. Pan sędzia Dariusz PAWŁYSZCZE urodził się 29 lutego 1964 r. w Siemianowicach Śląskich. W 1989 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 1991 r. zdał egzamin sędziowski. W okresie od 1 grudnia 1991 r. do 27 września 1993 r. zajmował stanowisko asesora w Sądzie Rejonowym w Gliwicach – w wydziałach gospodarczym i pracy, w okresie od 28 września 1993 r. do 30 września 1994 r. stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Gliwicach – w wydziale gospodarczym, a w okresie od 1 października 1994 r. do 31 października 2004 r. stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie – w wydziale gospodarczym. W okresie od 1 listopada 2004 r. do 13 stycznia 2008 r. był delegowany do Sądu Okręgowego w Krakowie – orzekał w wydziale gospodarczym. Od 14 stycznia 2008 r. zajmuje stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie – orzeka w wydziale gospodarczym i doraźnie w wydziale cywilnym.

Ocenę pracy Kandydata sporządził sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego Piotr Lechowski. Na podstawie akt osobowych i opinii służbowej Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Krakowie z 4 stycznia 2011 r., sędzia sporządzający ocenę kwalifikacyjną Kandydata wyraził opinię, że spełnia On określone w art. 6 § 1 pkt 1, 2, 3, 4, 5 i 7 p.u.s.a. przesłanki niezbędne do powołania na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Jednakże materiał zawarty w aktach osobowych, przedstawiona przy zgłoszeniu opinia służbowa oraz wykaz 12 publikacji (przede wszystkim z zakresu postępowania w sprawach gospodarczych) nie dają podstaw do uznania, że Kandydat spełnia przewidzianą w art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. przesłankę wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Sędzia opiniujący stwierdził, że tytuły publikacji Kandydata wskazują na problematykę cywilistyczną – materialno prawną i procesową, występującą w sprawach rozpatrywanych przez wydziały gospodarcze sądów powszechnych (jedna tylko publikacja z 1994 r. „Postępowanie cywilne i administracyjne z udziałem syndyka oraz egzekucja z masy upadłości” nawiązuje w tytule do problematyki postępowania administracyjnego i nie dowodzi spełnienia wymagania z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a). Sędzia opiniujący zwrócił ponadto uwagę, że przy stosunkowo małej liczbie uzasadnień sporządzonych średnio w miesiącu (4,29) budzi zastrzeżenie 15% uzasadnień sporządzonych po ustawowym terminie. Konkludując, nie wyraził pozytywnej oceny

o przydatności i kwalifikacjach Kandydata na stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 23 marca 2011 r. zaopiniowało negatywnie powyższą kandydaturę – Kandydat uzyskał 1 głos „za” na 6 oddanych.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie w dniu 11 kwietnia 2011 r. Kandydat uzyskał 5 głosów „za” na 34 oddane. Wszystkie głosy były ważne.

Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, ogólnie oceniając Kandydata na ocenę „dobrą”, zaznaczył, że załączone do zgłoszenia dokumenty wskazują na spełnianie przez kandydata formalnych wymagań niezbędnych do zgłoszenia kandydatury na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Podkreślił jednak niezbyt rozległe doświadczenie zawodowe Kandydata w zakresie dotyczącym stosowania prawa administracyjnego.

Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, biorąc pod uwagę w szczególności opinię Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, a także wyniki głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów uznał, że powyższa kandydatura zasługuje na ocenę „bardzo dobrą”.

W trakcie rozmowy przeprowadzonej w dniu 28 czerwca 2011 r. przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa Kandydat podał, że jest sędzią cywilistą w Sądzie Okręgowym w Krakowie i orzeka przede wszystkim w sprawach gospodarczych. Kandyduje do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, ponieważ w sądzie administracyjnym jest z góry określona ilość spraw do rozpoznania i nie „dorzuca się” sędziemu następnych spraw (z góry wiadomo jakie jest obciążenie sędziego). Wyraził pogląd, że sędzia jest w stanie zajmować się około dwudziestoma sprawami jednocześnie. W sądach powszechnych obciążenie jest zdecydowanie większe. Podkreślił, że w sądzie administracyjnym najchętniej orzekałby w sprawach dotyczących kwestii egzekucji cywilnej i administracyjnej (jest to dziedzina, którą bardzo dobrze zna). W okresie studiów prawniczych najbardziej interesowały Go zagadnienia z zakresu prawa cywilnego i teorii prawa, a prawem administracyjnym *sensu stricte* nigdy się nie zajmował. Kandydat ustosunkował się także do udzielonego mu wytyku judykacyjnego w jednej z rozstrzyganych przeze Niego spraw cywilnych.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 12 września 2011 r. nie rekomendował Radzie powyższej kandydatury.

W ocenie Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa Pani radca prawna Agnieszka Ewa Nawara-Dubiel w wyższym stopniu spełnia wymagania art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a.

8. Pani radca prawna Małgorzata SAŁO-FRYCZ urodziła się 13 września 1966 r. w Bielawie. W 1991 r. ukończyła wyższe studia prawnicze uzyskując tytuł magistra prawa. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 1993 r. złożyła egzamin sędziowski. W latach 1994-1997 pracowała na stanowisku kontrolera celnego w Urzędzie Celnym w Krakowie. W okresie od 10 września 1997 r. do 10 września 1999 r. zajmowała stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie. Z przyczyn osobistych nie ubiegała się o nominację sędziowską. Z dniem 9 listopada 1999 r. została powołana na pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie, a od 1 grudnia 2004 r. na etatowego członka tego Kolegium. W 2006 r. została wpisana na listę radców prawnych. Kandydatka ukończyła w 2005 r. studia podyplomowe na Uniwersytecie Jagiellońskim z zakresu prawa autorskiego, wydawniczego i prasowego. W roku akademickim 2004/2005 prowadziła zajęcia dydaktyczne z zakresu prawa własności intelektualnej na Wydziale Aktorskim Państwowej Wyższej Szkoły Teatralnej w Krakowie.

Oceny kwalifikacji i przydatności Kandydatki dokonała sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego Joanna Tuszyńska. Pani sędzia wyraziła pogląd, że Kandydatka posiada wiedzę z zakresu prawa administracyjnego materialnego i procedury administracyjnej, zaznaczając jednocześnie fakt obszerności przedstawionych do oceny uzasadnień aktów prawnych. Stwierdziła, że są one niezwykle obszerne co jednakże często jest zbędne i nieadekwatne w rozstrzyganych sprawach. Sformułowała także wniosek, że uzasadnienia decyzji sporządzane przez Kandydatkę odbiegają od poziomu wymaganego w wojewódzkim sądzie administracyjnym (stwierdziła w szczególności, że sporządzane są one z wykorzystaniem szablonów i często zawierają zbędne fragmenty oraz powtórzenia wadliwych sformułowań). Konkludując stwierdziła, że Kandydatka wykazała odpowiedni do wykonywanego zawodu poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego, jednak nie oceniła go jako wyróżniającego się w rozumieniu przepisu art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a.

Z uwagi na pismo Kandydatki z 30 czerwca 2011 r., w którym zgłoszone zostały zastrzeżenia do tej opinii, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła poddać przedstawiony materiał ponownej analizie. W związku z tym ponownej oceny kwalifikacji Kandydatki dokonała sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego – członek Krajowej Rady Sądownictwa – Małgorzata Niezgódka-Medek, która wyraziła pogląd, że przedstawiony przez Kandydatkę do oceny posiadanych przez nią kwalifikacji materiał świadczy o ponadprzeciętnym poziomie wiedzy w zakresie materialnego i formalnego prawa administracyjnego. Kandydatka wykazuje głęboką znajomość przepisów postępowania administracyjnego, jak również regulacji z różnych dziedzin administracyjnego prawa materialnego. Potwierdzeniem tego faktu jest swobodne korzystanie z orzecznictwa, piśmiennictwa, a także prezentowanie własnego stanowiska, w tym także krytycznego, co do obowiązującego prawa lub orzecznictwa. Przedstawione odpisy orzeczeń ujawniają jednak pewne mankamenty w stosowaniu posiadanej przez Kandydatkę wiedzy, które wymagałyby wyeliminowania, gdyby miała pełnić funkcję sędziego sądu administracyjnego. Jednocześnie sędzia Małgorzata Niezgódka-Medek wyraziła pogląd, że wskazane uchybienia, jak również błędy stylistyczne w analizowanych uzasadnieniach, podkreślone w opinii sędzi Joanny Tuszyńskiej z 15 lutego 2011 r., nie zmieniają oceny dotyczącej wiedzy Kandydatki w zakresie prawa administracyjnego. Znajduje to również odzwierciedlenie w stabilności orzecznictwa, przy niskiej zaskarżalności, na którą zwróciła uwagę w swojej opinii Prezes SKO w Krakowie. Sędzia Małgorzata Niezgódka-Medek podkreśliła wysokie formalne kwalifikacje Kandydatki (m.in. uzyskanie tytułu magistra prawa na WPiA Uniwersytetu Wrocławskiego z wynikiem bardzo dobrym, ukończenie studiów podyplomowych, ukończenie aplikacji sądowej i złożenie egzaminu sędziowskiego z wynikiem dobrym, wpis na listę radców prawnych), jak i dotychczasową wieloletnią drogę zawodową Kandydatki związaną ze stosowaniem prawa administracyjnego. Posiadanie wymaganej od sędziego sądu administracyjnego wiedzy w zakresie prawa potwierdzają również jednoznacznie liczne pozytywne rekomendacje (prof. dr hab. Ewy Nowińskiej, prof. dr hab. Andrzeja Zolla) oraz pozytywna opinia o wykonywaniu obowiązków w SKO w Krakowie wieloletniej zastępcy Prezesa SKO w Krakowie dr hab. Iwony Niżnik-Dobosz z Katedry Prawa Administracyjnego WPiA Uniwersytetu Jagiellońskiego oraz Prezesa SKO w Krakowie Krystyny Sieniawskiej.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 23 marca 2011 r. zaopiniowało negatywnie powyższą kandydaturę – Kandydatka nie uzyskała ani jednego głosu „za” na 6 oddanych.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie w dniu 11 kwietnia 2011 r. Kandydatka uzyskała 8 głosów „za” na 34 oddane. Wszystkie głosy były ważne.

Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, ogólnie oceniając kandydaturę na ocenę „dobrą”, stwierdził, że załączone do zgłoszenia dokumenty wskazują na spełnianie przez Kandydatkę formalnych wymagań niezbędnych do zgłoszenia kandydatury na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Podkreślił, że świadczą one zarazem o niepełnym doświadczeniu zawodowym w zakresie stosowania prawa administracyjnego (brak zawodowego kontaktu ze sprawami rozpatrywanymi przez organy administracji rządowej).

Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, biorąc pod uwagę w szczególności opinię Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, a także wyniki głosowań na Kolegium i na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów uznał, że powyższa kandydatura zasługuje na ocenę „dobrą”.

W trakcie rozmowy przeprowadzonej z Kandydatką 28 czerwca 2011 r. przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa dodała Ona, że kandyduje do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, ponieważ traktuje zostanie sędzią jako spełnienie zawodowe. Długo przygotowywała się do tej zmiany. Musiała dojrzeć do decyzji o kandydowaniu do sądu. Wyraziła pogląd, że spełnia dwie z wymaganych przesłanek formalnych zostania sędzią wojewódzkiego sądu administracyjnego - posiada odpowiednią wiedzę z prawa administracyjnego i ponad dziesięcioletnie doświadczenie w orzekaniu. Wyjaśniła, że po asesurze nie została sędzią z powodów osobistych. Podkreśliła, że w Samorządowym Kolegium Odwoławczym wydała ponad trzy tysiące decyzji administracyjnych. Z opinią o swojej pracy, sporządzoną przez sędzię NSA Joannę Tuszyńską, zapoznała się dopiero po Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów WSA. Nie miała świadomości, że opinia sędziego wizytatora może być zakwestionowana. Uważa, że ocena ta jest bardzo surowa i zbyt krytyczna. Choćby ocena samej konstrukcji uzasadnienia decyzji nie jest miarodajna, jeśli nie ocenia się równocześnie merytorycznej strony rozstrzygnięcia. Kandydatka stwierdziła, że jest osobą skrupulatną, pracowitą, a wydane przez nią decyzje są akceptowane przez strony

- ma bardzo małą zaskarżalność. Podkreśliła, że zajmuje się sprawami dotyczącymi różnych dziedzin prawa administracyjnego - koncentruje się na ochronie środowiska, gospodarce nieruchomościami i zagospodarowaniu przestrzennym i jest to Jej pasją. Jednocześnie stale dba o swój rozwój zawodowy, podnosi kwalifikacje. Zajmuje się również prawem własności intelektualnej.

W trakcie rozmowy przeprowadzonej w dniu 29 czerwca 2011 r. z Zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie Pan Andrzej Irla podkreślił, że Pani radca prawna Małgorzata Sało-Frycz jest dobrym kandydatem, jednak na ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów WSA miały wpływ elementy dotyczące Jej życia prywatnego.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 12 września 2011 r. nie rekomendował Radzie powyższej kandydatury.

W ocenie Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa Pani radca prawna Agnieszka Ewa Nawara-Dubiel w wyższym stopniu spełnia wymagania art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a.

9. Pan sędzia Mariusz SORYSZ urodził się 10 grudnia 1969 r. w Chrzanowie. W 1994 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, uzyskując tytuł magistra prawa. Po odbyciu aplikacji sądowej zdał w 1996 r. egzamin sędziowski. W 1997 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Pszczynie (orzekał w wydziale karnym), w 1998 r. został przeniesiony do Sądu Rejonowego w Chrzanowie (orzekał w wydziale cywilnym). W 1999 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Chrzanowie, a w 2005 r. został przeniesiony do Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy (do wydziału cywilnego). W 2001 r. uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Rozprawa doktorska dotyczyła prawa cywilnego. Od 2002 r. pracuje na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie na Wydziale Prawa i Administracji (od 2003 r. jako adiunkt w Katedrze Postępowania Cywilnego na podstawie umowy o pracę). Od 2007 r. prowadzi szkolenie dla aplikantów adwokackich z problematyki kosztów sądowych w sprawach cywilnych i sądownictwa polubownego (dodatkowo uczestniczy w komisji egzaminacyjnej i układa pytania na

kolokwium). Kandydat brał udział w licznych szkoleniach, konferencjach i wygłosił szereg wykładów. Do karty zgłoszenia załączył wykaz publikacji.

Ocenę pracy Kandydata sporządziła Pani sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie Ewa Długosz-Ślusarczyk. Zdaniem sędzi oceniającej Kandydat spełnia warunki formalne z art. 6 § 1 pkt 1, 2, 3, 4 5 i 7 p.u.s.a., a kilkunastoletni okres orzekania w wydziale cywilnym daje podstawę do stwierdzenia, że Kandydat dysponuje niewątpliwie odpowiednim poziomem wiedzy z zakresu prawa cywilnego, w tym zwłaszcza procedury cywilnej, a na ocenę tego poziomu niewątpliwie wpływa także praca naukowo-dydaktyczna i dorobek naukowy w postaci rozprawy doktorskiej i szeregu publikacji. Sędzia opiniująca podkreśliła jednocześnie, że wyniki pracy orzeczniczej Kandydata są nieco gorsze od tzw. średniej osiąganey w Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy, co dotyczy zwłaszcza niższej stabilności orzecznictwa oraz większej ilości spraw odraczanych na wokandach. Na ocenę pracy Kandydata negatywnie wpłynął fakt stwierdzenia w czterech sprawach uchybień w zakresie sprawności postępowania, prowadzących do zastosowania środków nadzoru administracyjnego na podstawie art. 37 § 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (dalej: p.u.s.p.) oraz dodatkowo stwierdzenia przewlekłości w kolejnych dwóch sprawach w trybie ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Przedstawiony materiał nie pozwala na sformułowanie wniosku, że Kandydat wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej (art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a.). Konkludując sędzia opiniująca wyraziła pogląd, że poparcie kandydatury Pana Mariusza Sorysza na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w chwili obecnej byłoby przedwcześnie.

Pozytywną opinię o pracy Kandydata sporządzili Prezes Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie oraz Przewodniczący Wydziału I Cywilnego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, przy czym dodatkowo Prezes poinformowała o stwierdzonych w trybie art. 37 § 4 p.u.s.p. uchybieniach (jedno w 2009 r., dwa w 2010 r. i jedno w 2011 r.) oraz dwukrotnym stwierdzeniu w sprawach z referatu Kandydata przewlekłości w trybie ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 23 marca 2011 r. zaopiniowało negatywnie powyższą kandydaturę – Kandydat nie uzyskał ani jednego głosu „za” na 6 oddanych.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie w dniu 11 kwietnia 2011 r. Kandydat uzyskał 2 głosy „za” na 34 oddane. Wszystkie głosy były ważne.

Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, ogólnie oceniając Kandydata na ocenę „dobrą” stwierdził, że załączone do zgłoszenia dokumenty wskazują na spełnianie przez kandydata formalnych wymagań niezbędnych do zgłoszenia kandydatury na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Podkreślił jednak niezbyt rozległe doświadczenie zawodowe Kandydata w zakresie dotyczącym stosowania prawa administracyjnego.

Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, biorąc pod uwagę w szczególności opinię Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, a także wyniki głosowań Kolegium i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, uznał, że powyższa kandydatura zasługuje na ocenę „dobrą”.

W trakcie rozmowy przeprowadzonej w dniu 28 czerwca 2011 r. przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa Kandydat ujawnił, że kandyduje do wojewódzkiego sądu administracyjnego uważając, że każdy dąży do poznania czegoś nowego. Podkreślił, że w wydziale, w którym orzeka, ma pewien kontakt z prawem administracyjnym. Wyraził przekonanie, że posiada już doświadczenie życiowe uprawniające do kandydowania do wyższego sądu. Stwierdzając, że Jego zainteresowania naukowe dotyczą cywilistyki przyznał, że nie prowadził wykładów z zakresu prawa administracyjnego oraz nie ma publikacji w tej dziedzinie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 12 września 2011 r. nie rekomendował Radzie powyższej kandydatury.

W ocenie Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa Pani radca prawna Agnieszka Ewa Nawara-Dubiel w wyższym stopniu spełnia wymagania art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a.

10. Pan sędzia Paweł Kazimierz STYRNA urodził się 4 marca 1971 r. w Limanowej. W 1995 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu

Jagiellońskiego w Krakowie, uzyskując tytuł magistra prawa. Po odbyciu aplikacji sądowej, zdał egzamin sędziowski w 1997 r. W okresie od 10 listopada 1997 r. do 22 października 1999 r. zajmował stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie. W okresie od 22 października 1999 r. do 1 lipca 2003 r. zajmował stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie. Od 1 lipca 2003 r. zajmuje stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wieliczce w wydziale cywilnym.

Ocenę pracy Kandydata sporządził sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego Piotr Lechowski. Zdaniem sędziego opiniującego, Kandydat spełnia formalne przesłanki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego przewidziane art. 6 § 1 pkt 1, 2, 3, 4, 5 i 7 p.u.s.a. Z opinii służbowej sporządzonej przez Prezesa Sądu Rejonowego we Wieliczce nie wynikają żadne informacje, które poddawałyby w wątpliwość przesłankę nieskazitelności charakteru Kandydata, a zawarta w tej opinii ocena Jego pracy akcentuje umiejętność samodzielnej organizacji pracy oraz zdecydowanie w podejmowaniu rozstrzygnięć, przy czym wielkość referatu Pana sędziego i średnia miesięcznych załatwień potwierdzają umiejętność organizacji pracy w referacie. Sędzia opiniujący zasygnalizował jednocześnie, że niepokój budzi tendencja wzrostu liczby spraw ponadrocznych, mająca jednak charakter „wydziałowy”, której przyczyn nie tłumaczą przedstawione dane. Wysoki jest też odsetek orzeczeń Kandydata uchylonych do ponownego rozpoznania. Podniósł, że przewodniczenie przez okres od 1 lipca 2003 r. do 15 stycznia 2007 r. Wydziałowi Ksiąg Wieczystych w Wieliczce dowodzi, że Kandydat dysponuje pewnym poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego. Stwierdził jednak, że opinia służbowa nie akcentuje okoliczności, o których mowa w art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. Kandydat nie przedłożył ani też nie wskazał dokumentów czy innych okoliczności, które służyłyby wykazaniu, że wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i w innych dziedzinach prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Konkludując, sędzia opiniujący nie wyraził pozytywnej oceny o przydatności i kwalifikacjach tego Kandydata na stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 23 marca 2011 r. zaopiniowało negatywnie powyższą kandydaturę – Kandydat nie uzyskał ani jednego głosu „za” na 6 oddanych.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie w dniu 11 kwietnia 2011 r. Kandydat nie uzyskał ani jednego głosu „za” na 34 oddanych. Wszystkie głosy były ważne.

Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, ogólnie oceniając kandydaturę na ocenę „dobrą” zaznaczył, że załączone do zgłoszenia dokumenty wskazują na spełnianie przez Kandydata formalnych wymagań niezbędnych do zgłoszenia kandydatury na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Podkreślił jednocześnie niezbyt rozległe doświadczenie zawodowe w zakresie dotyczącym stosowania prawa administracyjnego.

Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, biorąc pod uwagę w szczególności opinię Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, a także wyniki głosowań uznał, że powyższa kandydatura zasługuje na ocenę „dobrą”.

Pan sędzia Paweł Kazimierz STYRNA nie skorzystał z możliwości osobistego przedstawienia swojej kandydatury na spotkaniu z Zespołem Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 28 czerwca 2011 r.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 12 września 2011 r. nie rekomendował Radzie powyższej kandydatury.

W ocenie Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa Pani radca prawna Agnieszka Ewa Nawara-Dubiel w wyższym stopniu spełnia wymagania art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a.

11. Pan radca prawny Paweł WOŁOCH urodził się 11 kwietnia 1969 r. w Krakowie. W 1993 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa. W 1997 r. złożył egzamin radcowski. W 1998 r. został wpisany na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie. Od 1998 r. wykonuje zawód radcy prawnego – na podstawie szeregu umów świadczył stałą obsługę prawną wielu podmiotów gospodarczych. Od 1999 r. prowadzi własną indywidualną Kancelarię Radcy Prawnego. Kandydat dołączył do karty zgłoszenia szereg dokumentów w celu wykazania wysokiego poziomu wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, w tym także liczne opinie dotyczące Jego osoby.

Ocenę pracy Kandydata sporządziła sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego Anna Szkodzińska. W przekonaniu Pani sędzi Kandydat spełnia wymagania określone art. 6 § 1 pkt 1, 2, 4, 5, oraz 7 p.u.s.a, nie ma też żadnych podstaw do kwestionowania jego nieskazitelnego charakteru. Sędzia opiniująca stwierdziła, że przedłożonymi materiałami Kandydat wykazał, że dysponuje ponadprzeciętną wiedzą w niektórych dziedzinach prawa. Jego domeną są prawne uwarunkowania funkcjonowania operatorów telewizji kablowych, w tym problemy związane nie tylko z prawem telekomunikacyjnym, ale też prawem autorskim, podatkowym, gospodarczym, prawem ochrony konkurencji. Kandydat wykazał także dobrą znajomość innych dziedzin prawa, np. prawa ubezpieczeń gospodarczych, prawa budowlanego. Sędzia opiniująca zwróciła uwagę na brak po stronie Kandydata umiejętności skondensowanego i czytelnego przekazu informacji, podkreślając fakt nadmiernego rozbudowania niemal wszystkich przedłożonych pism. Sędzia opiniująca stwierdziła, że ocena przedstawionego materiału upoważnia do wyrażenia opinii, że Kandydat nie wykazał wyróżniającego się poziomu wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego, odpowiadającego wymaganiom art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 23 marca 2011 r. zaopiniowało negatywnie powyższą kandydaturę – Kandydat nie uzyskał ani jednego głosu „za” na 6 oddanych.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie w dniu 11 kwietnia 2011 r. Kandydat nie uzyskał ani jednego głosu „za” na 34 oddane. Wszystkie głosy były ważne.

Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, ogólnie oceniając kandydaturę na ocenę „dobrą”, zaznaczył, że załączone do zgłoszenia dokumenty wskazują na posiadanie przez Kandydata znacznego doświadczenia zawodowego oraz dowodzą pracowitości i sumienności, jednakże nie zezwalają na ocenę, że wyróżnia się On wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz posiada umiejętność współpracy z innymi osobami.

Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, biorąc pod uwagę w szczególności opinię Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, a także wyniki głosowań Kolegium i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów uznał, że powyższa kandydatura zasługuje na ocenę „dobrą”.

W trakcie rozmowy przeprowadzonej w dniu 28 czerwca 2011 r. przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa Kandydat dodał, że jako laureat olimpiady historycznej miał możliwość wyboru kierunku studiów bez egzaminu wstępnego (zawsze chciał zostać prawnikiem lub lekarzem - wybrał prawo, które Go fascynowało). Działał na studiach w kole naukowym. Zgłębiał różne dziedziny prawa. Dostał się na aplikację radcowską, którą ukończył z wynikiem celującym. Zawsze uważał, że na sprawowanie funkcji sędziego trzeba zasłużyć, że jest to zaszczyt, a na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego gwarantuje to cenzus wiekowy. Jego motywacją w wyborze zawodu radcy prawnego było to, aby poznać pracę sędziego od drugiej strony stołu sędziowskiego oraz móc te doświadczenia wykorzystywać później w orzekaniu. Stwierdził, że miał możliwość prowadzenia spraw dla Izby Gospodarczej Związku Telewizji Kablowych w Polsce i było to szerokie spektrum spraw. Wyraził pogląd, że sędzia orzekając w sprawach administracyjnych musi znać całe prawo, a bez dodatkowej wiedzy nie da się rozstrzygnąć sprawy administracyjnej. Przyznał, że świadczył pomoc prawną podmiotom prywatnym i nie obsługiwał podmiotów publicznych, np. urzędów. Zadeklarował, że chciałby wiedzę zdobytą w zawodzie radcy prawnego wykorzystać z drugiej strony stołu sędziowskiego. Starał się wykazać swoje doświadczenie zawodowe w zawodzie radcy prawnego, składając obszerną dokumentację, w tym pisma procesowe i opinie prawne.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 12 września 2011 r. nie rekomendował Radzie powyższej kandydatury.

W ocenie Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa Pani radca prawna Agnieszka Ewa Nawara-Dubiel w wyższym stopniu spełnia wymagania art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a.

Biorący udział z głosem doradczym w posiedzeniu Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 września 2011 r. przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych Pan Włodzimierz Chróścik nie zgłosił uwag ani zastrzeżeń ze strony samorządu radcowskiego do kandydatów radców prawnych, którzy zgłosili się na wolne stanowisko sędziowskie w WSA w Krakowie (radca prawna Agnieszka Ewa Nawara-Dubiel, radca prawna Małgorzata Sało-Frycz, radca prawny Karol Paweł Lis, radca prawny Paweł Wołoch).

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie Pani radcy prawnej Agnieszki Ewy NAWARA-DUBIEL, dzielając przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację, uwzględniającą przede wszystkim ocenę kwalifikacji Kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz w art. 6 p.u.s.a.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności dotyczących wszystkich zgłoszonych Kandydatów Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydatką spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani radca prawna Agnieszka Ewa Nawara-Dubiel. W przypadku ubiegania się o stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego kandydat musi się wyróżniać wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa wybrana Kandydatka wyróżnia się w najwyższym stopniu wysokim poziomem wiedzy, o którym mowa w art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a., a tym samym spełnia wymagania przewidziane w tym przepisie w stopniu najwyższym spośród ocenianych Kandydatów.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, Pani radca prawna Agnieszka Ewa Nawara-Dubiel jest najlepszym kandydatem spośród ubiegających się o wolne stanowisko sędziego WSA w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 26 października 2010 r., Nr 76, poz. 955. Znajduje to potwierdzenie w jej dotychczasowym dorobku zawodowym, pozytywnie ocenionym przez sędziego opiniującego, Kolegium WSA, Zgromadzenie Ogólne Sędziów WSA oraz prezesów WSA i NSA.

Pani radca prawna Agnieszka Ewa Nawara-Dubiel wykonuje zawód radcy prawnego od 2000 r. (w 2000 r. została wpisana na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie). Już w trakcie aplikacji radcowskiej zdobywała doświadczenie zawodowe (pracowała jako specjalista ds. prawnych i jako specjalista ds. organizacyjno-prawnych, a następnie w kancelarii prawnej). Od lutego 2000 r. pracuje w Zespole Radców Prawnych Urzędu Miasta Krakowa - zapewnia obsługę prawną Wydziału Architektury i Urbanistyki oraz Biura Planowania Przestrzennego. Jest to Jej podstawowe miejsce zatrudnienia. Ponadto świadczy obsługę prawną innym podmiotom w ramach indywidualnej Kancelarii Radcy Prawnego. Wykonywana przez Nią od ponad dziesięciu lat praca w charakterze radcy prawnego pozostaje w bezpośrednim związku ze stosowaniem prawa administracyjnego materialnego i procesowego. Pozytywną opinię służbową o pracy Kandydatki sporządziła koordynator Zespołu Radców Prawnych Urzędu Miasta Krakowa Beata Chrobakiewicz. Kandydatka jest dojrzałym, doświadczonym prawnikiem, poruszającym się swobodnie w różnych i trudnych dziedzinach prawa administracyjnego. W Wydziale Architektury i Urbanistyki oraz Biurze Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa, sporządza opinie prawne m.in. w zakresie prawa budowlanego, planowania przestrzennego, ochrony środowiska, inwestycji dotyczących dróg publicznych, zamówień publicznych, postępowania administracyjnego. Posiada bogate doświadczenie w stosowaniu różnych prawa administracyjnego, a także prawa cywilnego, w szczególności w zakresie odpowiedzialności Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego za szkody wywołane ich działaniem lub zaniechaniem. Jako pełnomocnik Prezydenta Miasta i Rady Miasta reprezentuje Prezydenta Miasta, Gminę, Radę Gminy i Skarb Państwa w sprawach przed sądami powszechnymi i administracyjnymi. Opracowuje pisma procesowe, w tym pozwy, odpowiedzi na pozew, odpowiedzi na skargi skierowane do sądu administracyjnego i skargi kasacyjne. Dodatkowo Pani radca prawna Agnieszka Ewa Nawara-Dubiel od maja 2003 r. świadczy obsługę prawną w Okręgowej Izbie Lekarskiej w Krakowie, a od 1 lutego 2006 r. w ramach własnej Kancelarii Radcy Prawnego obsługuje w pełnym zakresie pomocy prawnej wiele podmiotów (między innymi niepubliczne zakłady opieki zdrowotnej).

W ramach działalności dydaktycznej Kandydatka prowadziła zajęcia jako wykładowca w Wyższej Szkole Zarządzania i Bankowości w Krakowie (w okresie od września 1995 r. do czerwca 1999 r.). Od grudnia 2009 r. jest członkiem Krajowej Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia państwowego egzaminu radcowskiego.

Praca Pani radcy prawnej Agnieszki Ewy Nawary-Dubiel została oceniona bardzo pozytywnie zarówno przez Panią sędzię Naczelnego Sądu Administracyjnego Annę Szkodzińską, która sporządziła ocenę kwalifikacyjną, jak i przez przełożonego w Zespole Radców Prawnych Urzędu Miasta Krakowa. Koordynator Zespołu Radców Prawnych Beata Chrobakiewicz podkreśliła w szczególności umiejętność Kandydatki do współpracy w zespole, co stanowiło dodatkowy ważny czynnik przemawiający za przedstawieniem tej kandydatury z wnioskiem o powołanie.

Staż pracy zawodowej Kandydatki przemawia za wysoką oceną Jej kandydatury. Ponad dziesięcioletnie doświadczenie Kandydatki jako radcy prawnej w stosowaniu w praktyce różnych dziedzin prawa administracyjnego daje, w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, gwarancję sprostania wymaganiom stawianym sędziemu wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Pani radca prawna Agnieszka Ewa Nawara-Dubiel uzyskała wysokie poparcie środowiska sędziowskiego. Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie wysoko oceniło Jej kandydaturę (5 głosów poparcia na 6 głosujących – należy zaznaczyć, że żaden z Kandydatów nie uzyskał pełnego poparcia kolegium, a tylko Pan sędzia Kamil Grzesik uzyskał poparcie na takim samym poziomie). Podobnie wysoko oceniło Ją Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie (18 głosów poparcia na 34 głosujących). W porównaniu z innymi kandydatami są to bardzo dobre oceny. Jedynie Pan sędzia Kamil Grzesik uzyskał wyższe poparcie na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów (22 głosy poparcia na 34 głosujących), jednakże ten Kandydat uzyskał niższą ocenę prezesa WSA („dobrą plus”, podczas gdy wybrana Kandydatka jako jedyna spośród wszystkich Kandydatów uzyskała ocenę „bardzo dobrą”). Ponadto Prezes WSA zwrócił uwagę na brak wystarczającego doświadczenia Pana sędziego Kamila Grzesika w praktycznym stosowaniu prawa administracyjnego (w porównaniu z wybraną Kandydatką), co dotyczyło wszystkich Kandydatów spośród sędziów sądów rejonowych i okręgowych.

W porównaniu z Panem sędzią Kamilem Grzesikiem Pani radca prawna Agnieszka Ewa Nawara-Dubiel ma większe doświadczenie zawodowe i wiedzę z zakresu prawa administracyjnego. Od kilkunastu lat zajmuje się zawodowo bezpośrednio prawem administracyjnym i postępowaniem administracyjnym, a Pan sędzia Kamil Grzesik orzeka w sprawach cywilnych, prowadzi zajęcia dydaktyczne również z prawa cywilnego materialnego (w tym z prawa rzeczowego z pewnymi elementami prawa administracyjnego)

oraz z procedury cywilnej (w mniejszym stopniu z postępowania administracyjnego i sądowno-administracyjnego). W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani radca prawna Agnieszka Ewa Nawara-Dubiel w wyższym stopniu spełnia wymagania z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a.

Oceny pracy pozostałych Kandydatów – co obejmowało łącznie brane pod uwagę oceny kwalifikacyjne sporządzone przez sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, głosowania na Kolegium WSA i na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów WSA, opinie Prezesa WSA i Prezesa NSA – nie były tak wyróżniające jak w przypadku Pani radcy prawnej Agnieszki Ewa Nawara-Dubiel. Jej doświadczenie zawodowe, kwalifikacje i cechy charakteru pozytywnie prognozują należyte pełnienie obowiązków sędziego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 września 2011 r.:

- na Panią radcę prawną Agnieszkę Ewę Nawarę-Dubiel oddano 19 głosów „za”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- na Pana sędziego Zygmunta Drożdżęko nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 16 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią sędzię Magdę Froncisz nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana sędziego Kamila Grzesika nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana radcę prawnego Karola Pawła Lisa nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 14 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią sędzię Barbarę Pankiewicz nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 14 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana sędziego Dariusza Pawłyszczę nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 15 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Panią radcę prawną Małgorzatę Sało-Frycz nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 6 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana sędziego Mariusza Sorysza nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 7 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana sędziego Pawła Styrna nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 16 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana radcę prawnego Pawła Wołocha nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 16 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



SSN Antoni Górski